

San Salvador Este

Intención de voto, evaluación de gestión y agenda territorial en los cuatro distritos del municipio.

FICHA TÉCNICA

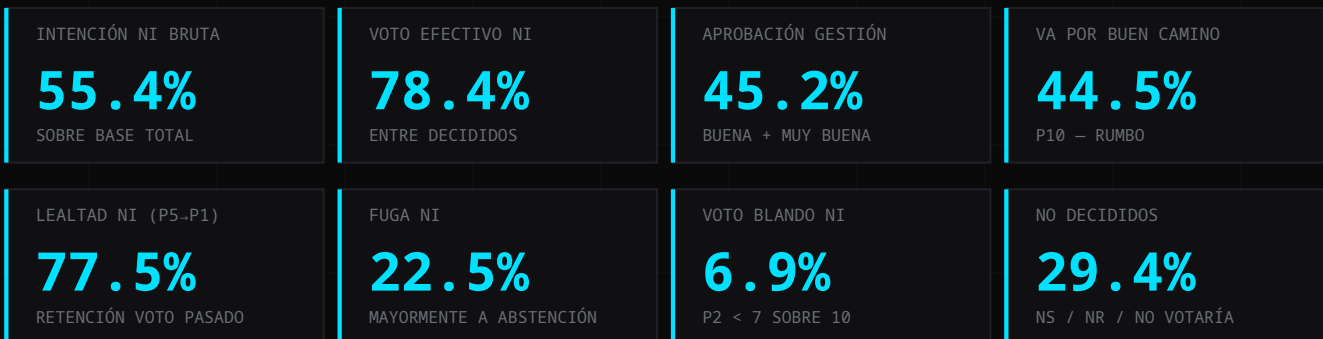
Universo	Municipio San Salvador Este · 4 distritos
N efectivo	2,306 cuestionarios
Encuestadores	203 en campo
Modalidad	App móvil con georreferenciación
Cuestionario	10 ítems (P1 – P10)
Margen de error	± 2.0% al 95% de confianza
Ventana de campo	31 enero - 1 febrero 2026
Publicación	Mayo 2026 · Documento de trabajo

01 / RESUMEN EJECUTIVO

Hegemonía estructural, *consolidación pendiente.*

San Salvador Este se mantiene como una plaza de hegemonía clara para Nuevas Ideas, pero la encuesta revela tres tensiones operativas que requieren intervención: una fuga histórica del 22.5% de votantes que apoyaron a NI en la elección pasada; un núcleo del 18.7% que evalúa negativamente la gestión, concentrado en Soyapango y San Martín; y una agenda ciudadana dominada por temas operativos —basura, transporte y obras— que no es atendida con la misma intensidad por la narrativa actual del partido. La ventaja es estructural; la consolidación, aún no.

Cifras clave del municipio



Hallazgos accionables

→ **DOMINIO SIN CONTRAPESO CONSOLIDADO**

NI concentra 55.4% sobre base total y 78.4% entre decididos. La oposición está fragmentada entre 8 fuerzas con menos del 5.2% cada una. No hay rival único.

→ **EL VERDADERO ENEMIGO ES LA ABSTENCIÓN**

El 74.9% de los desertores de NI van a "no votaría", "no sabe" o "no responde". El esfuerzo prioritario es movilización, no persuasión partidaria.

→ **ASIMETRÍA TERRITORIAL NÍTIDA**

Ilopango y Tonacatepeque presentan saldo neto positivo amplio (+34 y +26). Soyapango y San Martín están en zona de alerta.

→ **AGENDA OPERATIVA, NO IDEOLÓGICA**

Basura (29.8%), transporte (18.4%), obras (16.0%) y empleo (15.8%) explican el 80% de la agenda.

→ **CONVERGENCIA EN OBRAS CONCRETAS**

"Obras y servicios concretos" es la idea más convincente en los tres bloques de voto (26.5% global).

→ **BARRERAS LOGÍSTICAS, NO ACTITUDINALES**

El 56.5% de las barreras declaradas (salud, trabajo, transporte) son resolubles operativamente.

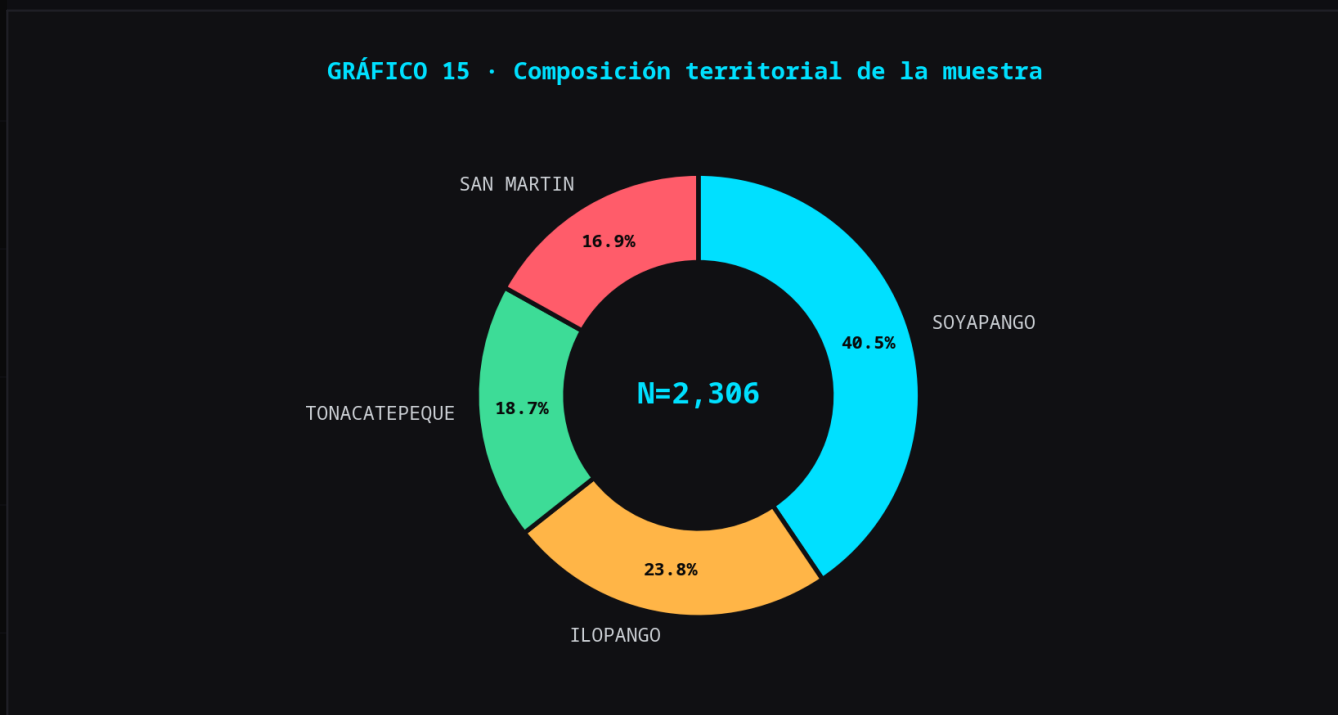
02 / METODOLOGÍA Y COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

Diseño y *muestra*.

La encuesta fue aplicada en los cuatro distritos que conforman el municipio de San Salvador Este durante una ventana operativa de 11 horas, con 203 encuestadores. La captura se realizó vía aplicación móvil con geolocalización registrada por entrevista, lo que permite reconstruir mapas de calor y validar la dispersión territorial de la operación. La muestra final efectiva es de 2,306 cuestionarios completados.

GRÁFICO 15 · COMPOSICIÓN TERRITORIAL

• LIVE



Distribución de la muestra por distrito. La composición está dominada por Soyapango (40.5%), seguido de Ilopango (23.8%), Tonacatepeque (18.7%) y San Martín (16.9%).

El cuestionario combina diez ítems: intención de voto presente (P1), intensidad de la decisión y probabilidad de acudir (P2 y P3), barreras logísticas (P4), comportamiento pasado (P5), evaluación de la gestión (P6), problema principal (P7), test de mensajes (P8), identidad partidaria (P9) y percepción de rumbo (P10). Esta arquitectura permite triangular intención, intensidad, lealtad histórica y percepción de gestión sin depender de una sola variable.

03 / INTELIGENCIA TERRITORIAL

De la encuesta al mapa. *Cada respuesta tiene coordenadas.*

La captura por aplicación móvil con GPS registra la ubicación exacta de cada una de las 2,298 entrevistas válidas (precisión aproximada de 1 metro). Esto convierte el análisis estadístico clásico en cartografía estratégica: ya no se trata de leer porcentajes, sino de saber dónde está cada cosa. Los siguientes mapas muestran el alcance del operativo, la geografía del voto, la distribución espacial del juicio sobre la gestión y los focos críticos para intervención.

PUNTOS GEORREF.

2,298

PRECISIÓN ~1 M

COBERTURA

4 distr.

MUNICIPIO SSE COMPLETO

RESOLUCIÓN

Calle

POR COLONIA / BARRIO

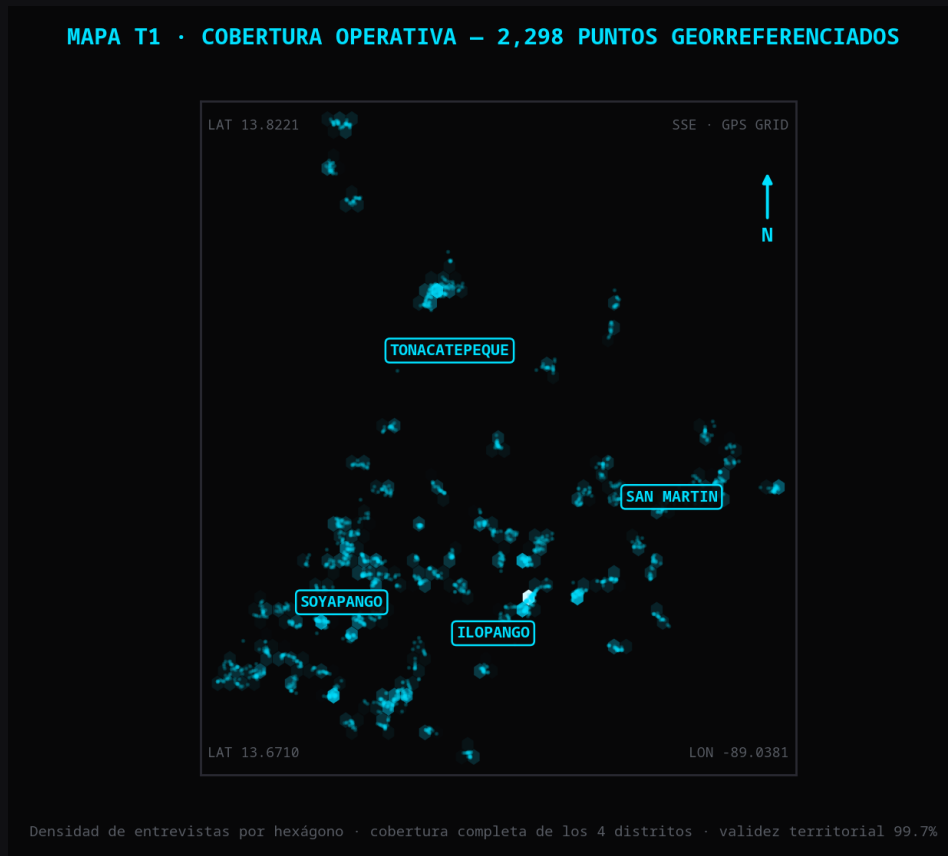
CAPAS

5

VOTO · GESTIÓN · AGENDA

MAPA T1 · COBERTURA OPERATIVA

• LIVE

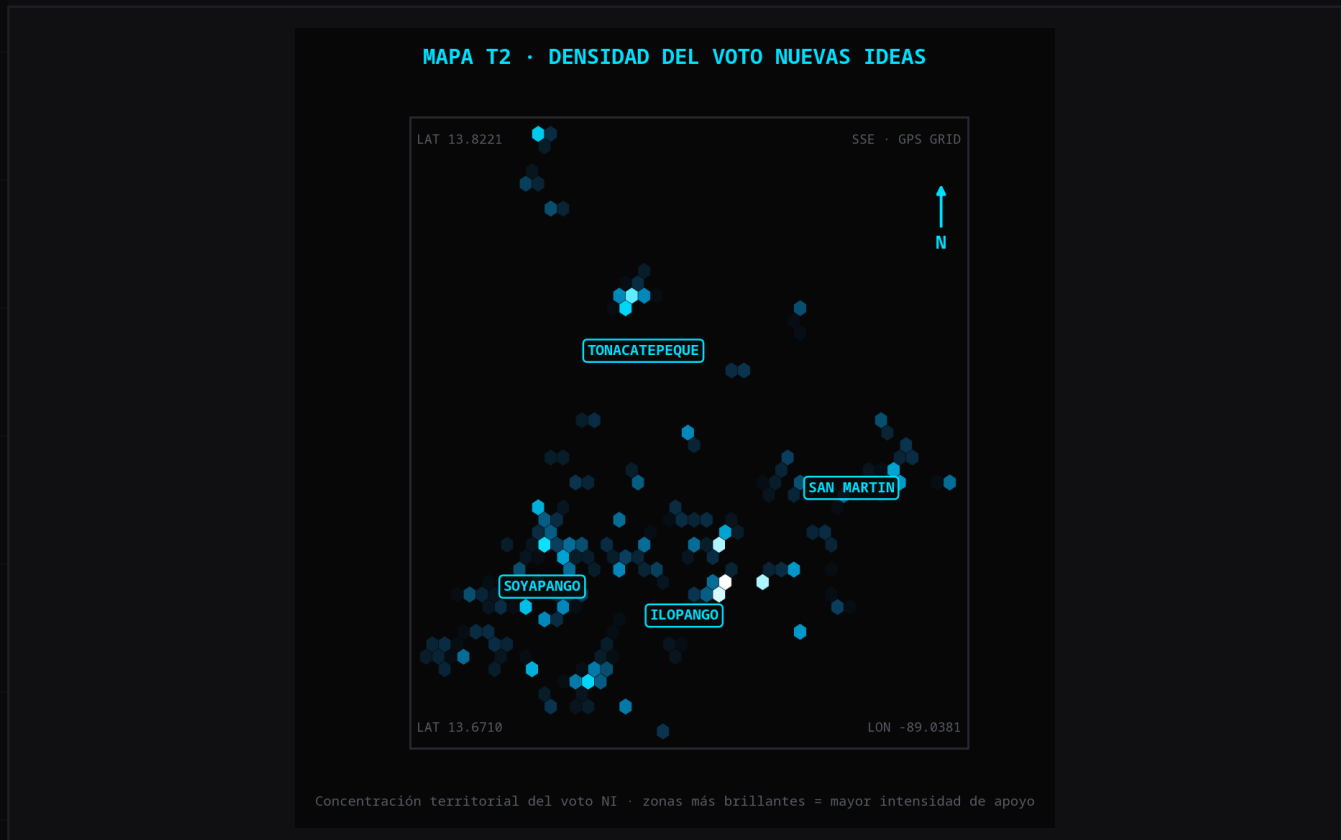


Mapa de densidad sobre territorio real. Cada hexágono cian representa una concentración de entrevistas. La cobertura es completa para los cuatro distritos del municipio y permite agregaciones desde el nivel de calle hacia arriba. Validez territorial: 99.7%.

Concentración del voto NI

El voto NI no es uniforme aunque promedie 55.4% en el municipio. Visto sobre territorio, aparecen núcleos de máxima densidad y vacíos relativos donde la oposición o el voto no decidido se concentran. Esta lectura cambia la estrategia: el partido no enfrenta una "oposición territorial" continua, sino bolsones específicos.

MAPA T2 · DENSIDAD DEL VOTO NI

[LIVE](#)

Densidad ponderada por intención NI. Las zonas más brillantes son donde NI domina con mayor intensidad. Las zonas oscuras pero pobladas son objetivo de retención prioritaria.

Saldo neto de gestión por punto

La evaluación de la gestión municipal varía territorialmente con claridad. Asignando un puntaje de -2 a +2 a cada respuesta (Muy mala → Muy buena), el mapa muestra las áreas de respaldo concentrado y los focos de descontento que requieren atención inmediata.

MAPA T3 · SALDO GESTIÓN POR PUNTO

• LIVE



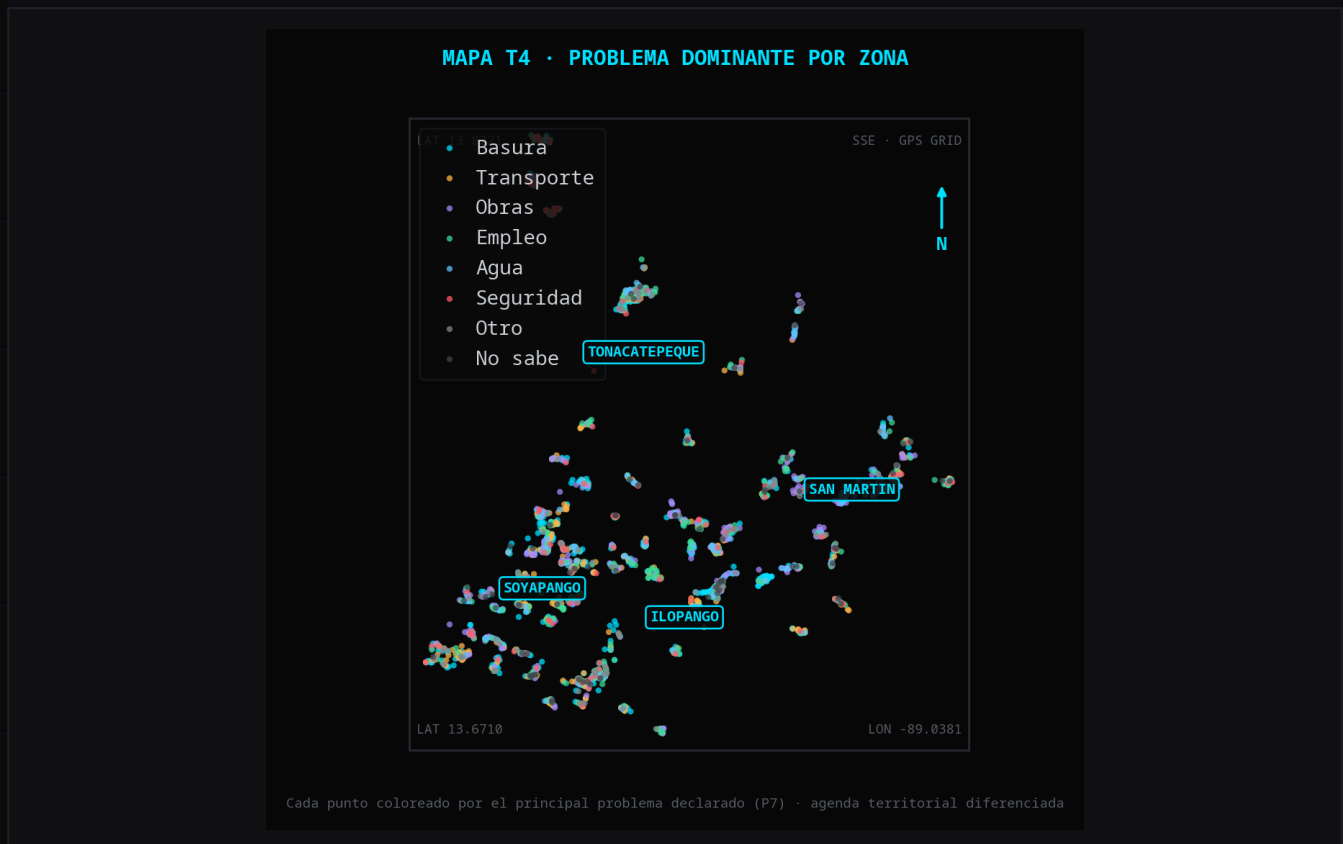
Cada punto es una entrevista coloreada por su evaluación. El verde indica respaldo (Buena / Muy buena); el rojo, rechazo (Mala / Muy mala). Los clusters rojos son zonas operativas de intervención prioritaria.

Geografía de la agenda ciudadana

El problema dominante no es el mismo en cada zona. Mientras Ilopango y Soyapango concentran preocupación por basura, San Martín se inquieta por infraestructura y Tonacatepeque por empleo y seguridad. El mapa convierte esa diferencia en una capa accionable.

MAPA T4 · PROBLEMA DOMINANTE

• LIVE



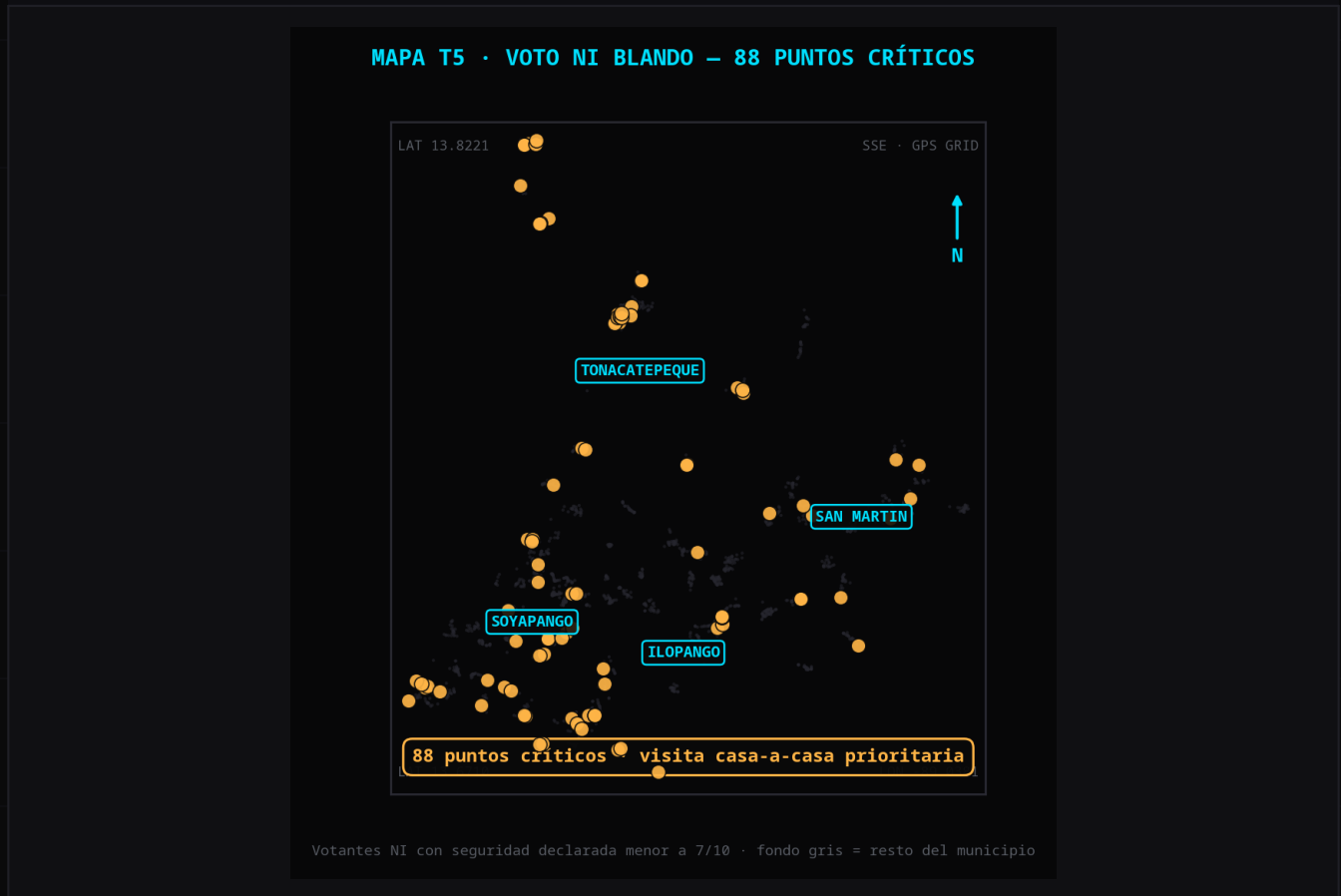
Cada punto representa una entrevista coloreada por el principal problema declarado. Permite identificar zonas con agenda específica para diseñar la intervención municipal o de campaña con precisión barrial.

Voto NI blando · operativo focalizado

Los 88 votantes que declaran NI pero con seguridad menor a 7 sobre 10 son el segmento más sensible a la abstención. Su mapa geográfico es directamente operativo: dice exactamente qué casas visitar.

MAPA T5 · NI BLANDO · 88 PUNTOS CRÍTICOS

• LIVE



Cada punto naranja es un votante NI con seguridad declarada menor a 7. Son los casos donde el operativo casa-a-casa tiene mayor retorno marginal por contacto. La capa gris de fondo es el resto del municipio como contexto.

LO QUE NINGÚN REPORTE TABULAR MUESTRA

La estadística clásica responde "cuánto"; la cartografía responde "dónde". Combinadas, responden la única pregunta que importa para la decisión: dónde intervenir primero, con qué mensaje y con qué dispositivo. Esta es la ventaja diferencial de Urban Data Analytics: convertimos cada respuesta en una coordenada con atributos, y cada coordenada en una decisión operativa con dirección postal.

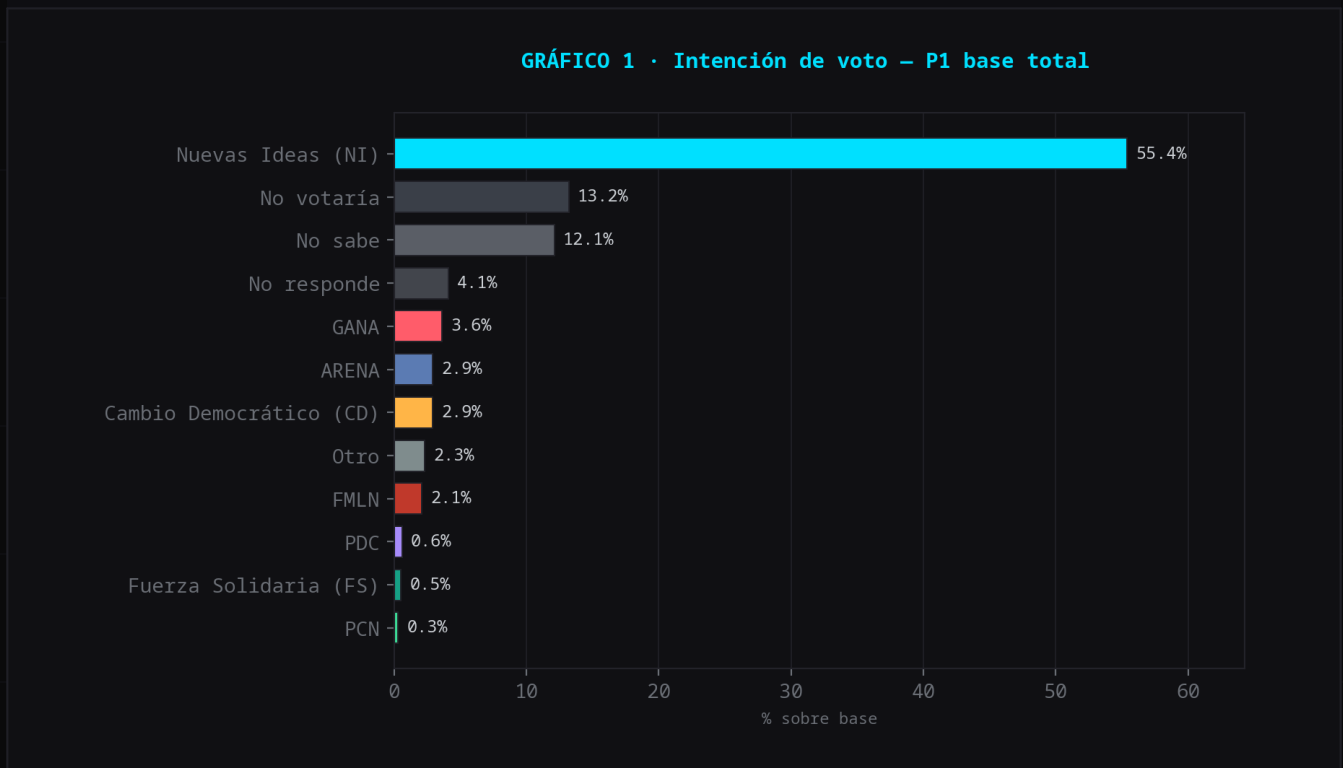
04 / INTENCIÓN DE VOTO

La fotografía actual *del municipio.*

La pregunta P1 pone a Nuevas Ideas (NI) en 55.4% sobre la base total —el corte más conservador— y en 78.4% cuando se aísla únicamente a quienes declararon una preferencia partidaria. Esa diferencia es analíticamente decisiva: implica que existe un 29.4% de la muestra que hoy no toma posición, y que su comportamiento define cuán amplio será el margen final.

GRÁFICO 1 · P1 BASE TOTAL

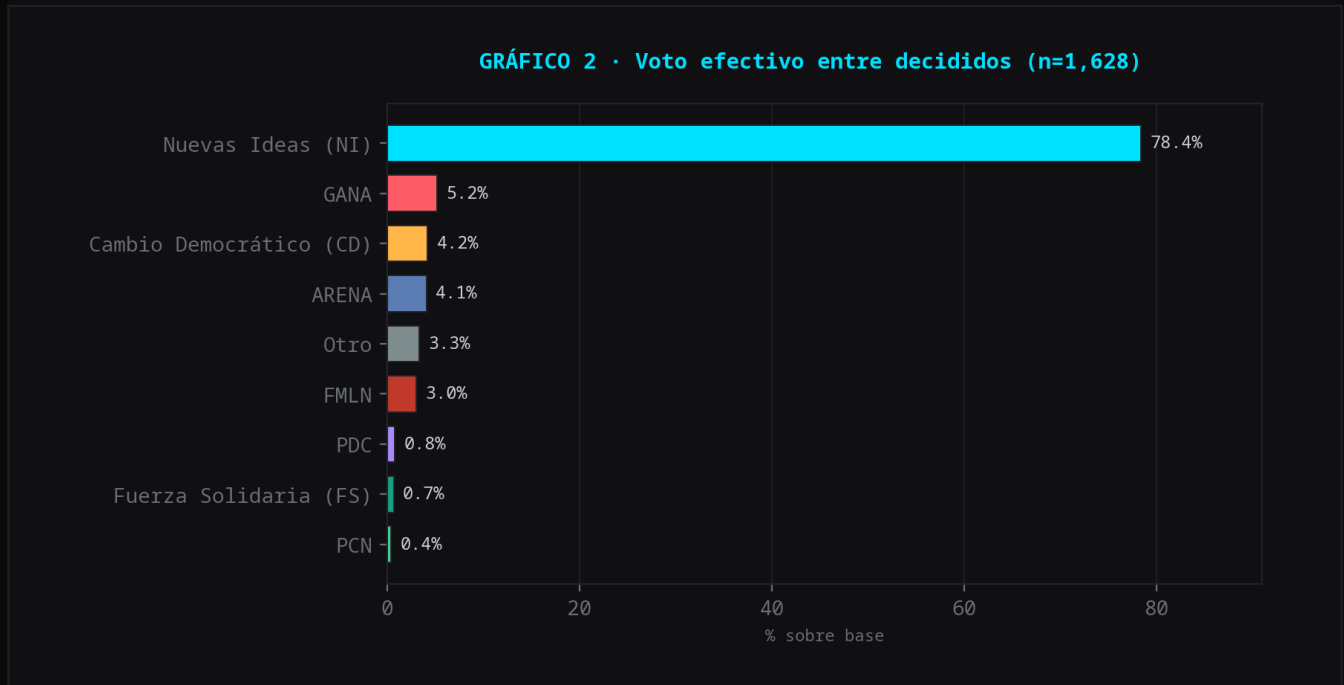
• LIVE



Intención de voto sobre base total. NI concentra más de la mitad del municipio; ningún partido opositor supera el 4% de la base.

GRÁFICO 2 · VOTO EFECTIVO ENTRE DECIDIDOS

• LIVE



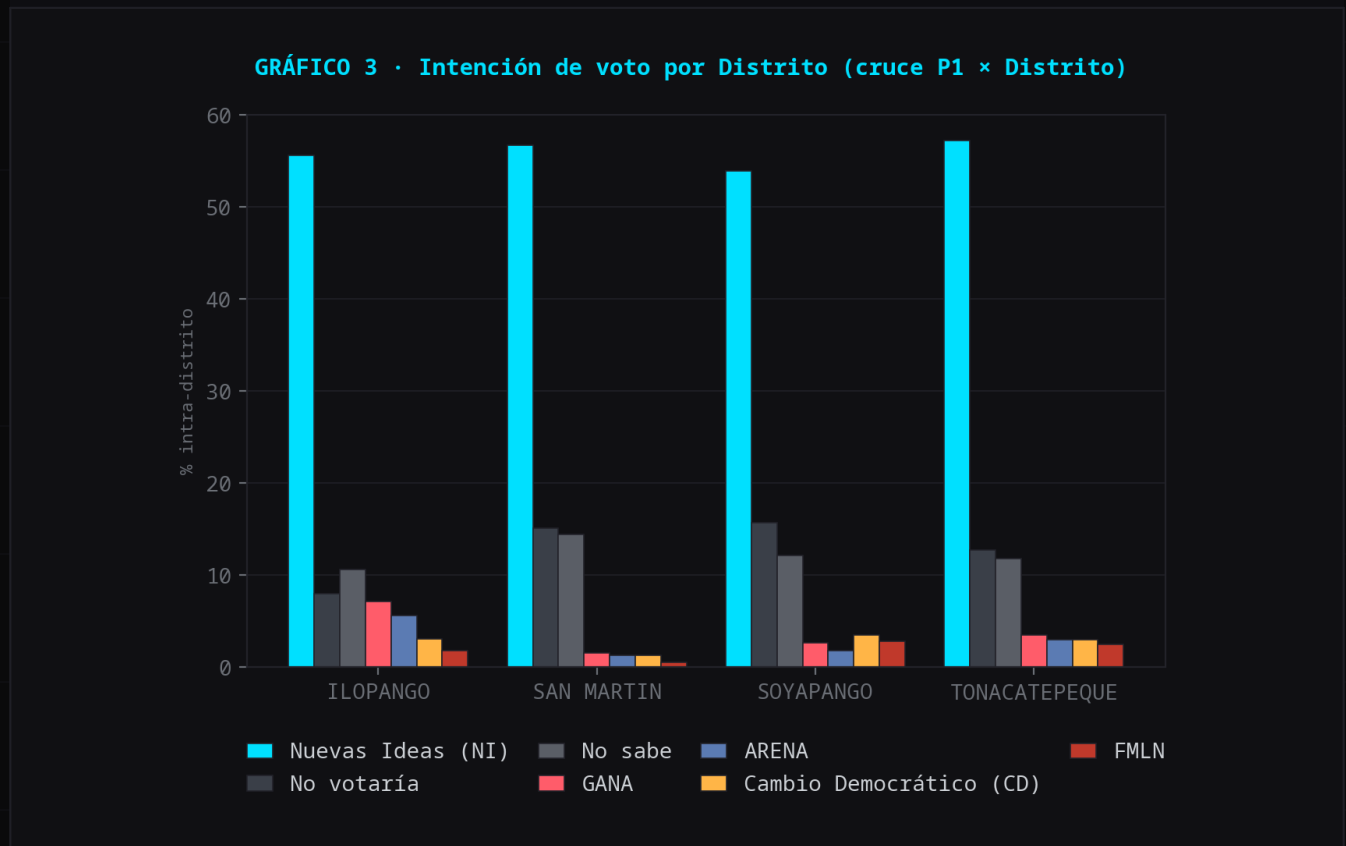
Voto efectivo entre quienes declararon preferencia partidaria. NI llega a 78.4%; ningún opositor supera 5.2%.

Ningún partido de oposición supera el 5.2% del voto efectivo. GANA, Cambio Democrático y ARENA disputan un mismo segmento muy reducido —en torno a 4–5%—, lo que técnicamente impide que cualquiera de ellos sea visto por el electorado como una alternativa única. Esta fragmentación es una ventaja estructural para NI y un problema serio para cualquier estrategia opositora que pretenda articular un voto útil.

Intención por distrito

GRÁFICO 3 · CRUCE P1 × DISTRITO

• LIVE



La hegemonía de NI es transversal (53.9% a 57.2%). Soyapango y San Martín concentran a la mayor parte del "no votaría".

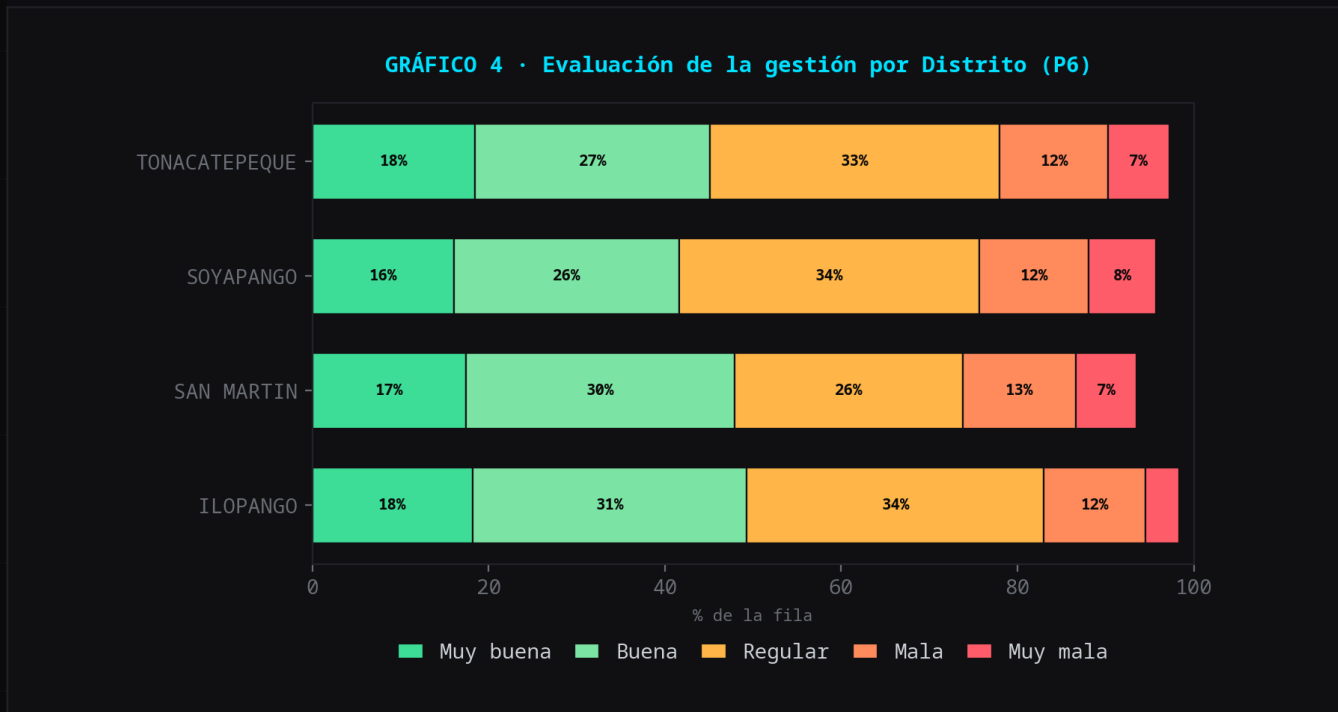
05 / EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN

Tres bloques operativos *claramente delineados.*

La gestión actual es evaluada positivamente por el 45.2% del municipio (Buena 27.9% + Muy buena 17.3%), califica como Regular para el 32.4%, y recibe valoración negativa del 18.7% (Mala 12.2% + Muy mala 6.5%). Esta estructura define con claridad tres bloques operativos: una base sólida, un voto crítico-condicional que requiere argumentos, y un voto adverso que difícilmente cambiará en el corto plazo.

GRÁFICO 4 · P6 × DISTRITO

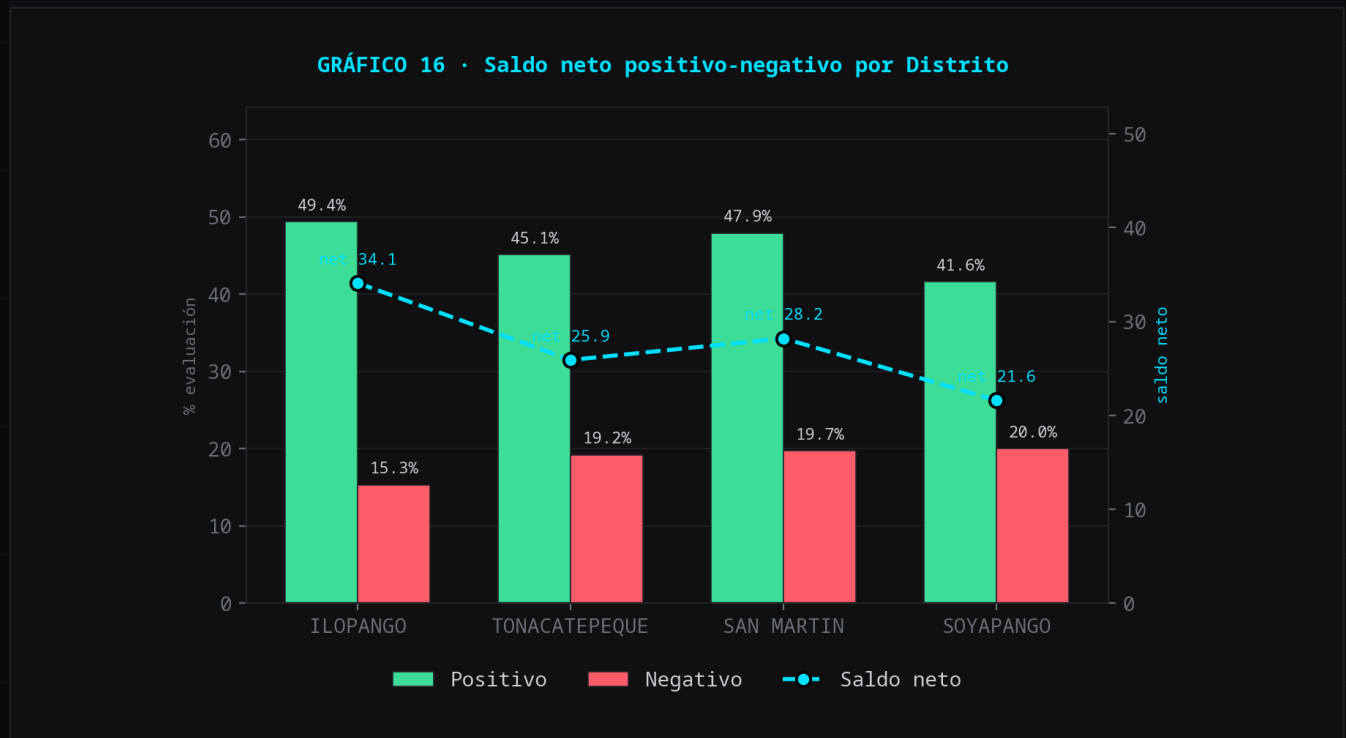
• LIVE



Evaluación de la gestión por distrito. Ilopango concentra la mayor proporción positiva; Soyapango y San Martín, la mayor proporción "Muy mala".

GRÁFICO 16 · SALDO NETO POR DISTRITO

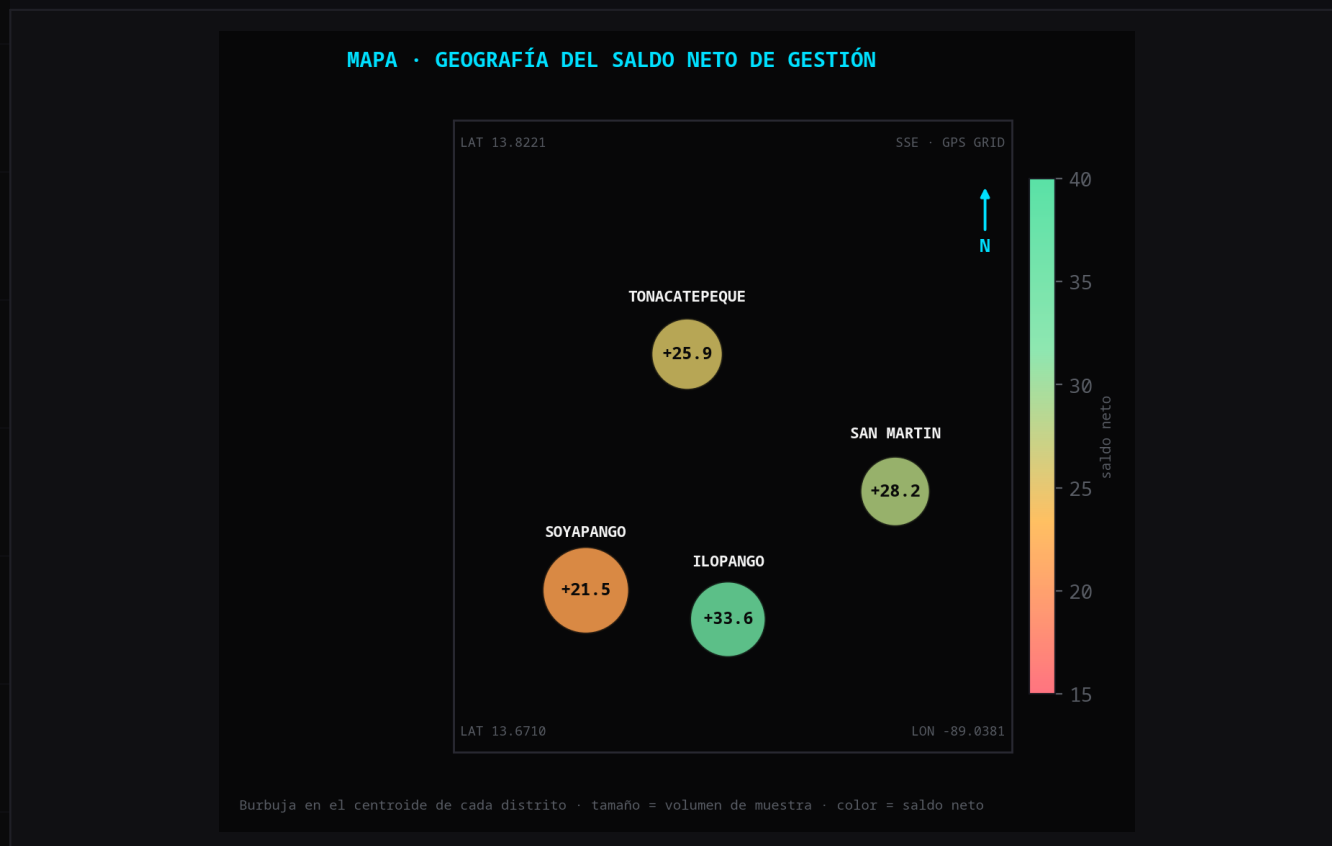
• LIVE



Balance positivo vs. negativo. Ilopango lidera con +34 puntos de saldo neto; Soyapango cierra con +22.

MAPA · GEOGRAFÍA DEL SALDO NETO

• LIVE



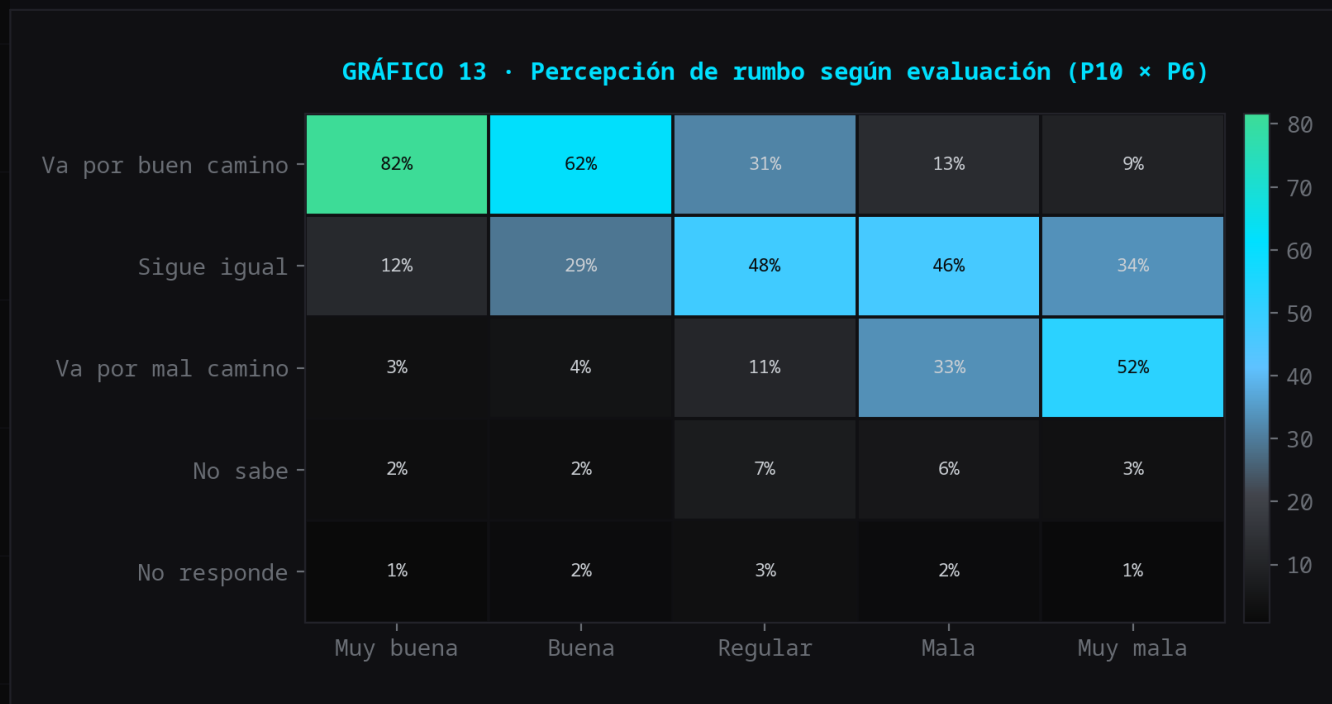
Burbujas centradas en el centroide territorial de cada distrito. Tamaño = volumen de muestra; color = saldo neto (rojo crítico → verde respaldo). Permite leer en una sola imagen dónde la gestión es activo y dónde es pasivo.

LECTURA TERRITORIAL

Ilopango es el territorio con mejor percepción (49.3% positivo, +34 de saldo neto) y debe operar como vitrina y caso testigo. Soyapango y San Martín tienen los saldos netos más bajos y, sobre todo, la mayor proporción de evaluaciones "Muy mala" (7.6% y 6.9%).

GRÁFICO 13 · CRUCE P10 × P6

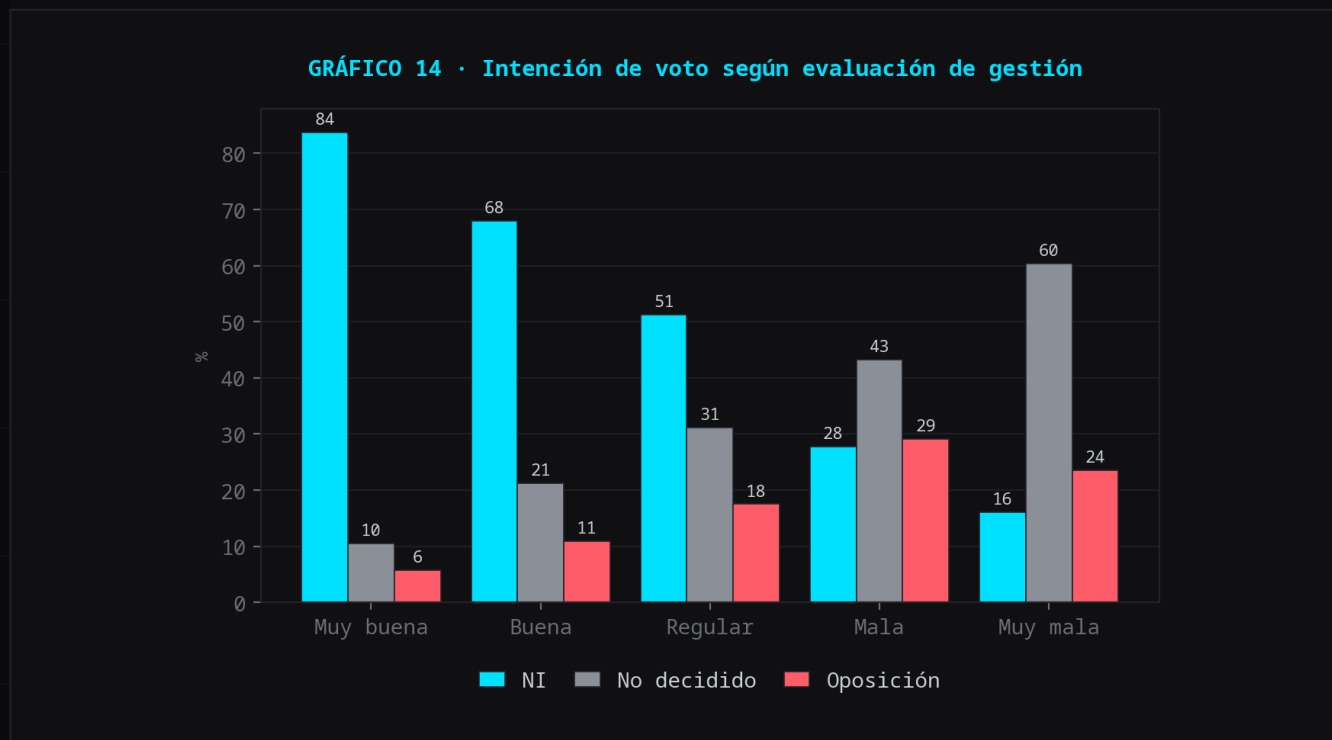
• LIVE



El 81.7% de quienes evalúan la gestión "Muy buena" cree que el municipio va por buen camino. Entre "Mala", el 46.5% dice "sigue igual". La evaluación de gestión es el predictor más fuerte del rumbo.

GRÁFICO 14 · P6 × BLOQUE DE VOTO

• LIVE



En "Muy buena" el voto NI asciende al 78%. En "Muy mala" cae al 21%. El costo de no atender bien a un votante no es perderlo hacia otro partido — es perderlo hacia la abstención.

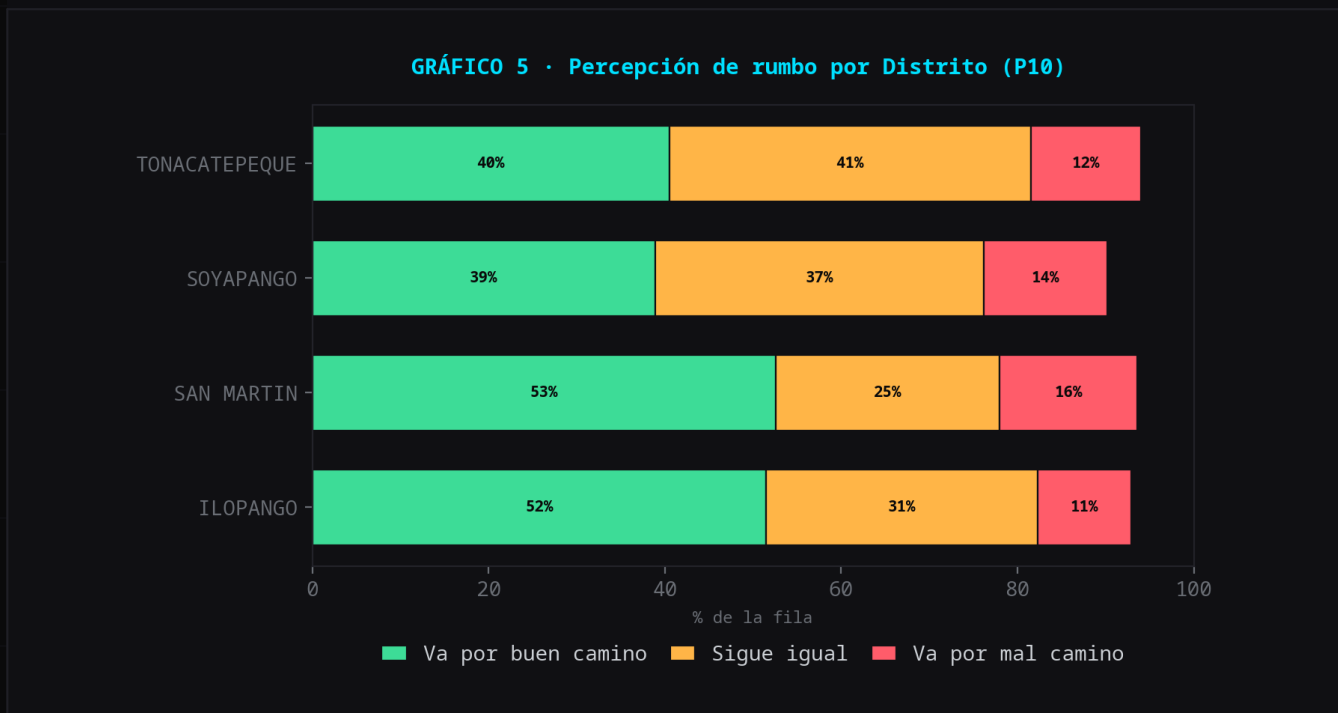
06 / RUMBO Y AGENDA CIUDADANA

Lo que realmente la ciudadanía reclama.

El 44.5% del municipio declara que San Salvador Este "va por buen camino", el 34.4% que "sigue igual" y el 13.2% que "va por mal camino". El segmento "sigue igual" (34.4%) es donde más se puede mover la aguja.

GRÁFICO 5 · P10 × DISTRITO

• LIVE



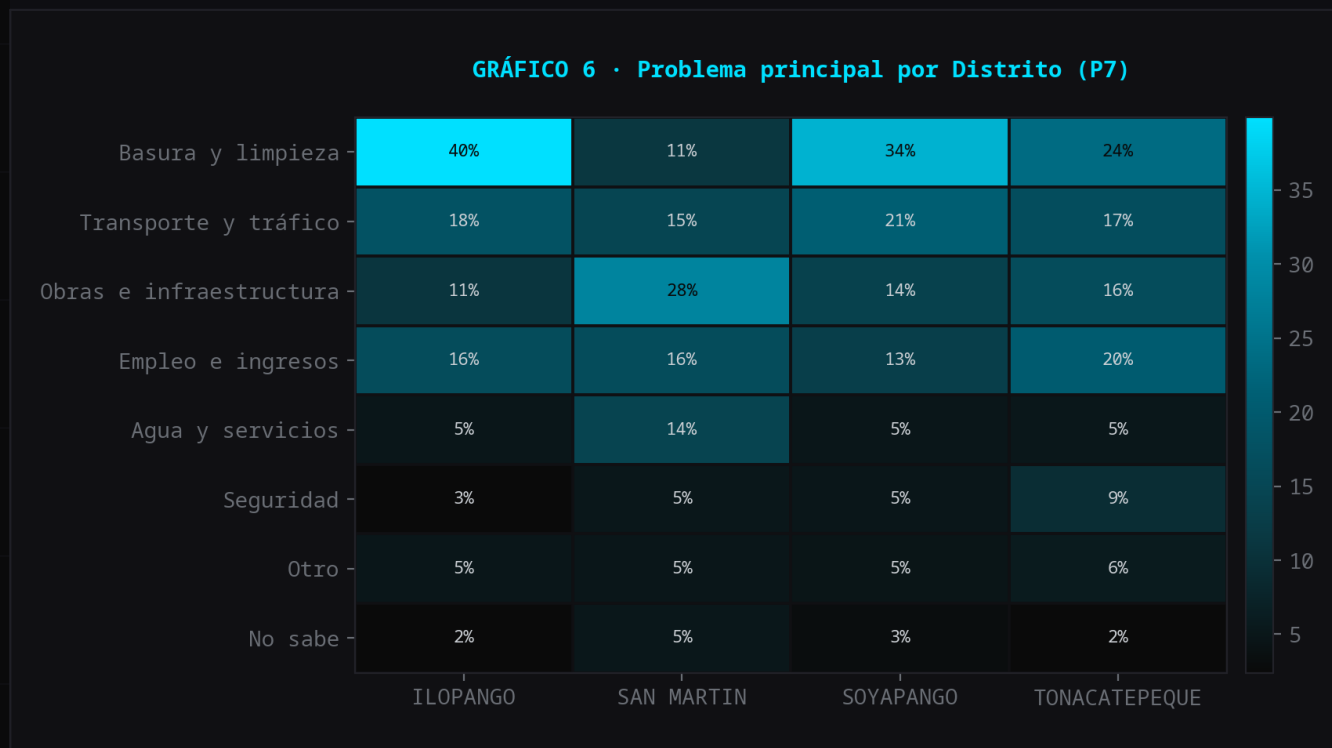
San Martín e Ilopango lideran "buen camino" (52.6% y 51.5%). Tonacatepeque tiene la mayor proporción de "sigue igual" (41%), sugiriendo que las obras no se están comunicando bien.

Principal problema (P7): la agenda real

Cuatro problemas concentran el 80% de las menciones: basura y limpieza (29.8%), transporte y tráfico (18.4%), obras e infraestructura (16.0%) y empleo e ingresos (15.8%). Tres son competencia directa o concurrente del municipio y representan, juntos, el 64.2% de la agenda.

GRÁFICO 6 · PROBLEMAS × DISTRITO

• LIVE



Mapa de calor del principal problema por distrito. Diagnósticos diferenciados: Ilopango y Soyapango concentran preocupación por basura; San Martín por infraestructura; Tonacatepeque por empleo y seguridad.

AGENDA DIFERENCIADA POR DISTRITO

Ilopango: basura (39.9%) — intervención visible y comunicable. Soyapango: basura (34.5%) y transporte (20.9%) — agenda urbana clásica. San Martín: infraestructura (28.2%) y empleo (16.4%) — inversión física y empleo. Tonacatepeque: empleo (20.4%) y seguridad (9.3%, el más alto del municipio).

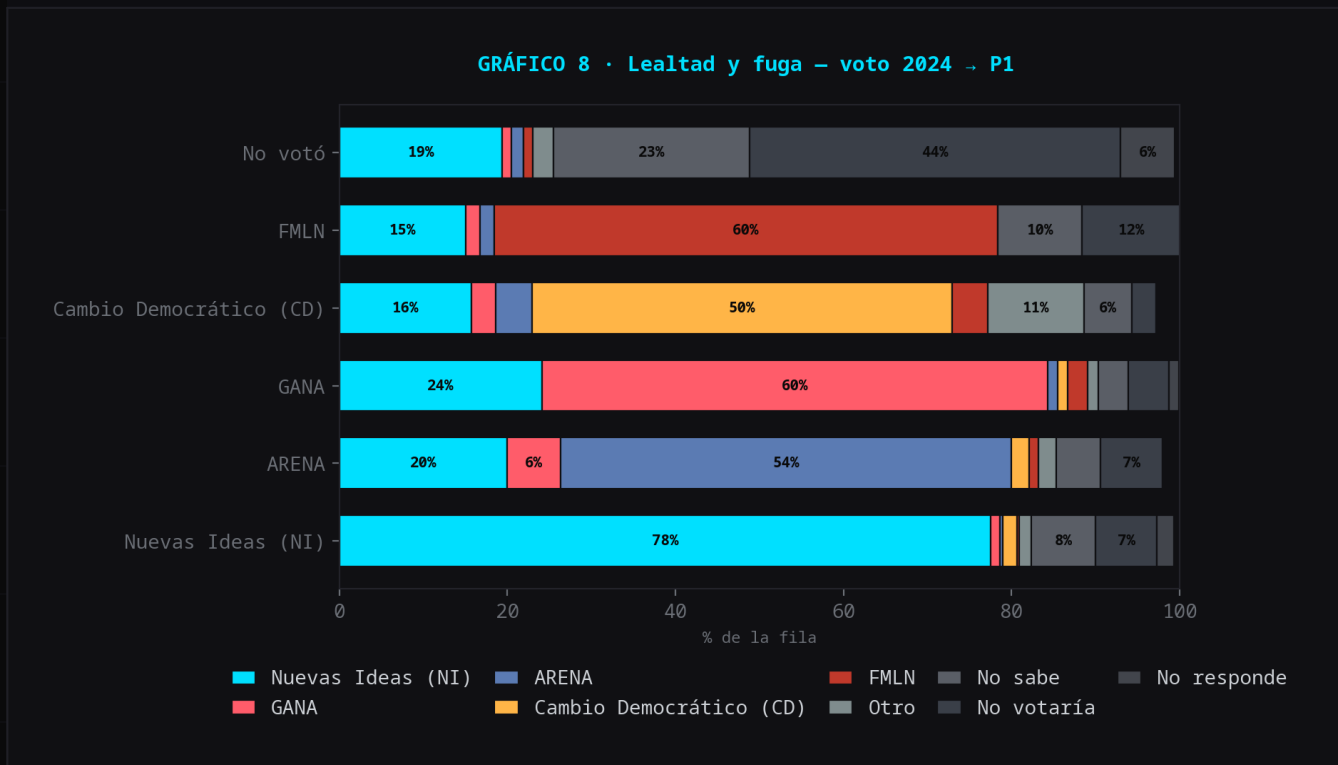
07 / LEALTAD, FUGA Y CAPTACIÓN

El cruce P5 → P1.

De los 1,433 entrevistados que dijeron haber votado por NI en la elección anterior, el 77.5% mantiene su intención de votar por NI, el 7.6% no sabe, el 7.3% declara que no votaría, y un 2.0% no responde. Apenas el 5.6% migró a un partido distinto.

GRÁFICO 8 · LEALTAD Y FUGA P5 → P1

• LIVE



Lealtad del voto pasado al voto actual. El 77.5% del voto NI 2024 se reidentifica con NI; la fuga es del 22.5% pero solo 5.6% migra a otros partidos.

DIAGNÓSTICO DE FUGA

La fuga de NI es del 22.5%, pero solo 81 votantes (5.6%) migraron a la oposición. Los otros 242 votantes desertaron hacia "no votaría", "no sabe" o "no responde". El costo de retener un voto NI hoy es entre 3 y 4 veces más barato que el de captar uno nuevo: basta con mover de la indecisión a la urna. En el flanco opuesto, NI captó al 18.2% de quienes votaron por algún partido de oposición en la elección pasada (68 personas). Esta tasa de captura es razonable pero modesta. La estrategia debe priorizar consolidación sobre conversión.

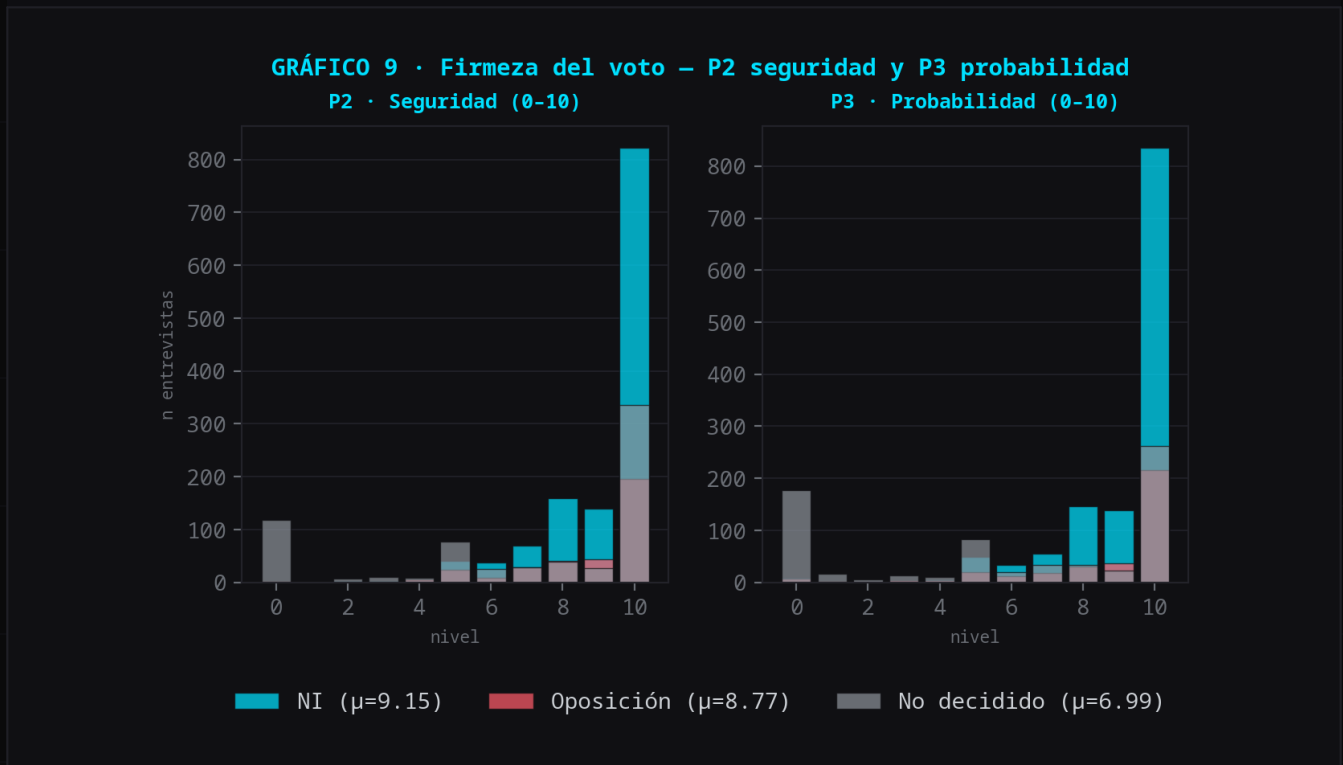
08 / INTENSIDAD DEL VOTO Y VOTO BLANDO

¿Qué tan firme es *la decisión*?

P2 y P3 miden la firmeza del voto en escala 0-10. La media del municipio es de 8.46 para seguridad y 8.09 para probabilidad: cifras altas, pero con dispersión que vale la pena leer en cruce por bloque.

GRÁFICO 9 · P2 + P3 × BLOQUE

• LIVE

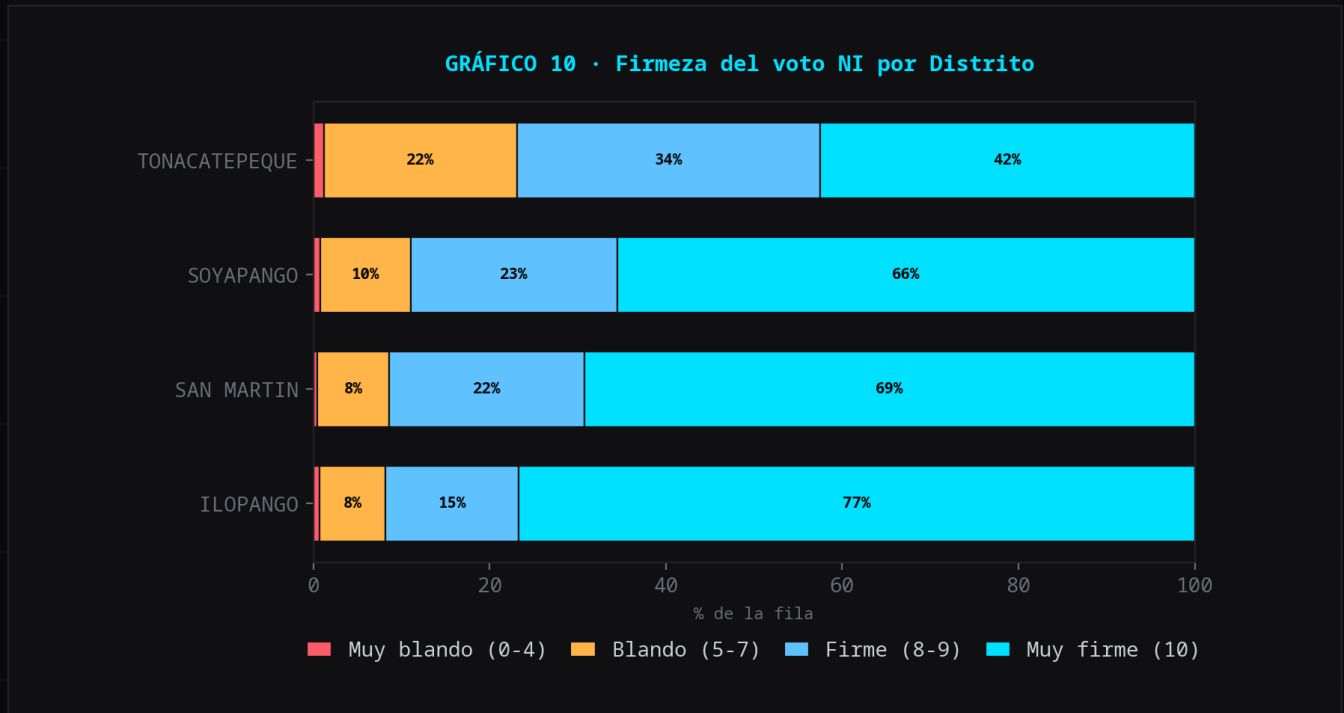


Distribución de P2 (izquierda) y P3 (derecha) por bloque de voto. NI tiene la mayor proporción de votos firmes; el no decidido tiene una probabilidad de ir a votar significativamente menor.

Entre los votantes NI, el 75.3% tiene seguridad ≥ 9 sobre 10, 17.8% entre 7-8 y apenas 6.9% bajo 7. Un piso sólido.

GRÁFICO 10 · FIRMEZA NI × DISTRITO

• LIVE



Firmeza del voto NI por distrito. En todos supera 60% el voto "Muy firme". El voto "Muy blando" se concentra en Soyapango.

NÚCLEO OPERATIVO DE RETENCIÓN

El voto NI "Muy blando" ($P2 \leq 4$) está concentrado en Soyapango. Son los votantes con mayor probabilidad de migrar a "no votaría" entre hoy y la elección, y deben ser objeto prioritario del operativo casa-a-casa.

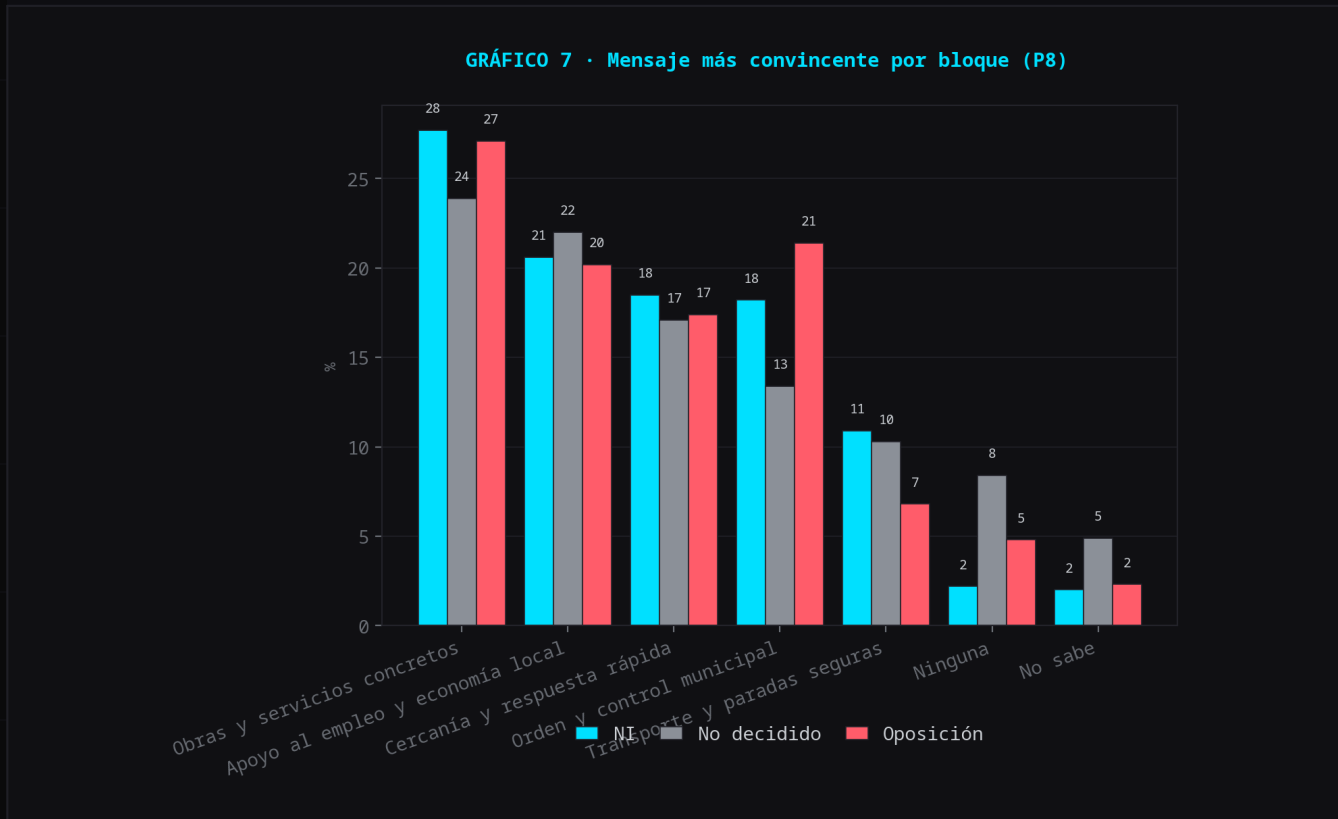
09 / MENSAJES QUE CONVENCEN

El test directo *de narrativa.*

"Obras y servicios concretos en el barrio" lidera con 26.5%, seguido por "apoyo al empleo y economía local" (20.9%), "cercanía y respuesta rápida del concejal" (17.9%) y "orden y control del municipio" (17.3%).

GRÁFICO 7 · IDEA × BLOQUE

• LIVE



Tres aprendizajes: (i) "obras concretas" es el mensaje universal; (ii) "orden y control" funciona desproporcionadamente con oposición; (iii) "transporte" diferencia mejor al voto NI.

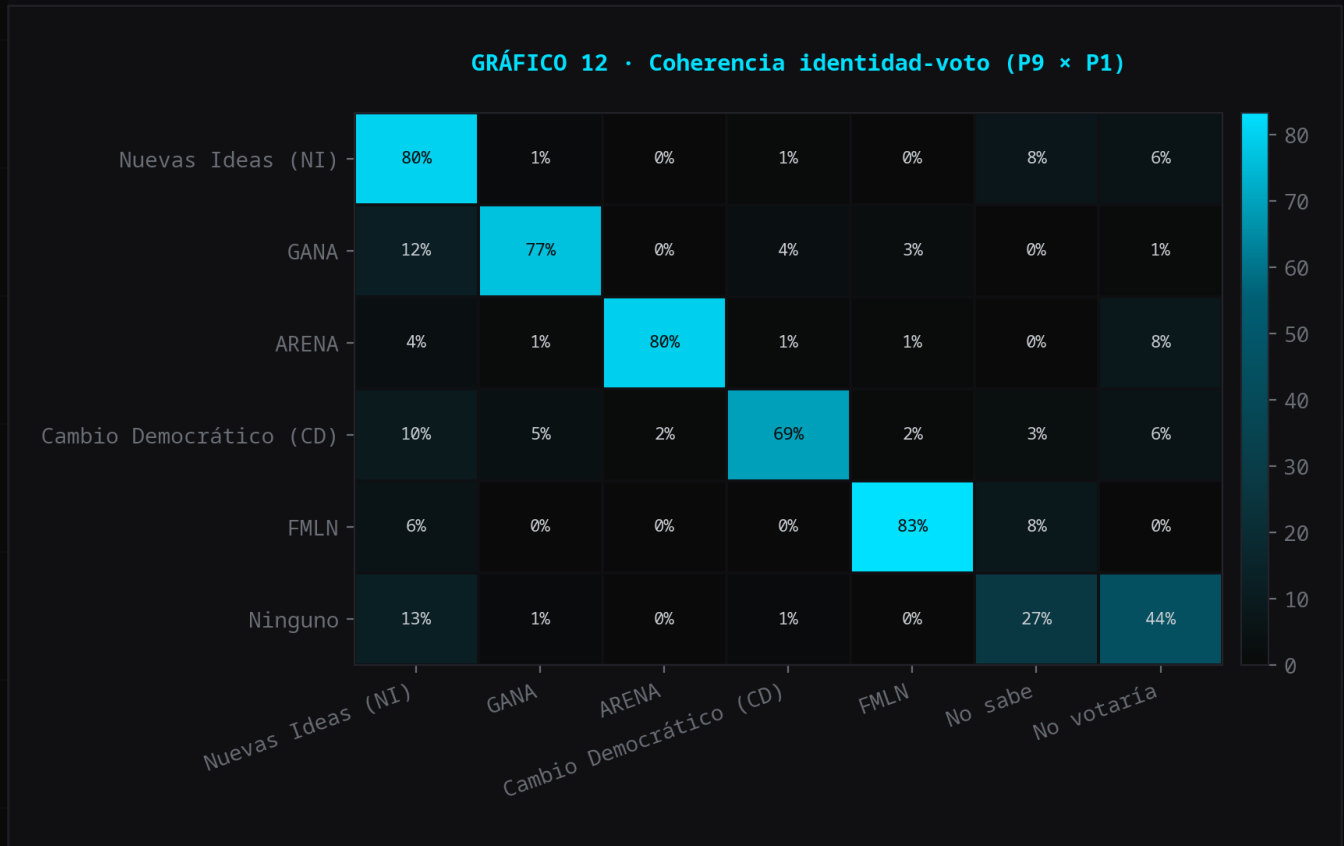
10 / IDENTIDAD PARTIDARIA

Coherencia entre *identidad y voto.*

NI obtiene 64.5% de identidad (P9), mientras que el 16.1% declara "ninguno". La coherencia entre identidad y voto es muy alta dentro de NI: el 90% de quienes se identifican con NI dicen también votar por NI.

GRÁFICO 12 · P9 × P1

• LIVE



Coherencia identidad-voto. Entre quienes no se identifican con ningún partido, el voto NI cae y aumentan fuertemente "no votaría" y "no sabe". El voto NI no se desplaza, simplemente puede no salir a votar.

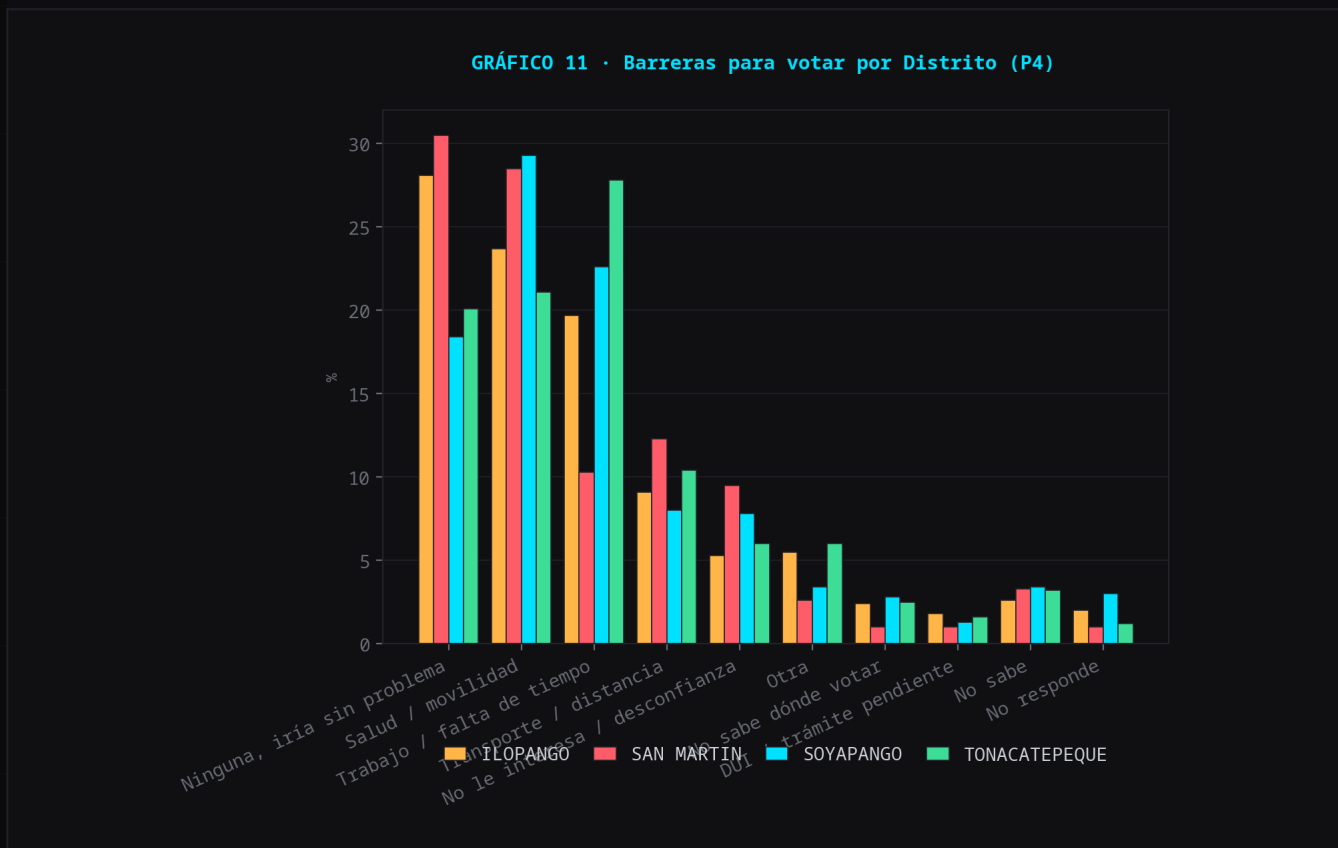
11 / BARRERAS PARA VOTAR

Obstáculos logísticos, *no* actitudinales.

Las respuestas configuran un mapa de obstáculos casi enteramente logístico: salud o movilidad (26.3%), trabajo o falta de tiempo (20.8%), transporte (9.5%), DUI o trámites (1.4%). Apenas 7.2% declara que "no le interesa o no confía".

GRÁFICO 11 · P4 × DISTRITO

• LIVE



Barreras para votar por distrito. El 56.5% de las barreras (salud, trabajo, transporte) son resolubles con dispositivos operativos.

HALLAZGO CLAVE

El 56.5% de las barreras declaradas (salud, trabajo, transporte) son resolubles con dispositivos operativos: transporte a centros de votación, logística para adultos mayores, jornadas extendidas. La inversión marginal en logística electoral tiene retornos altos.

12 / SEGMENTACIÓN ESTRATÉGICA

Cinco segmentos, *cinco estrategias*.

SEGMENTO	TAMAÑO	DIAGNÓSTICO	ESTRATEGIA
Núcleo duro NI	961 · 41.7%	NI con P2 \geq 9 y evaluación positiva. Fidelizado.	Activar como movilizador de terceros. Mantener contacto territorial.
NI activable	316 · 13.7%	NI con P2 entre 5-8 o evaluación regular.	Refuerzo "obras concretas". Involucramiento en actos.
NI en riesgo	88 · 3.8%	NI con P2 <7 y/o P3 <7. Voto blando.	Visitas casa-a-casa, contacto del concejal, atención a queja.
Indeciso / abstencionista	678 · 29.4%	NS / no votaría. Mayor parte de la fuga 2024.	Movilización + reducción de barreras logísticas.
Oposición convencida	298 · 12.9%	Voto partidario duro.	No invertir: costo-beneficio bajo. Concentrar recursos en otros segmentos.

13 / RECOMENDACIONES OPERATIVAS

Seis intervenciones *priorizadas por impacto.*

Las recomendaciones derivan directamente de los hallazgos cuantitativos y están priorizadas por costo-beneficio: el orden refleja la jerarquía de intervención que maximiza retorno electoral por recurso desplegado.

R · 01

Operativo anti-abstención: la prioridad número uno

Dado que el 74.9% de la fuga NI va a abstención y que el 56.5% de las barreras son logísticas, la inversión de mayor impacto marginal es un operativo de movilización.

PADRÓN ANTI-ABSTENCIÓN Levantar un padrón micro-territorial de los 242 fugados a abstención por distrito, con contacto directo a cargo de las estructuras locales.

LOGÍSTICA ELECTORAL Dispositivo de transporte voluntario el día de la elección, priorizando Soyapango y San Martín.

ADULTOS MAYORES Programa diferenciado para los 606 entrevistados que mencionan "salud o movilidad": rutas accesibles, horario ampliado, acompañamiento.

TRABAJADORES Mensajes específicos para los 479 que mencionan "trabajo / falta de tiempo": horarios extendidos, recordatorio el día previo.

R · 02

Narrativa: ejes de campaña basados en evidencia

El mensaje central debería organizarse en torno a tres ejes anclados a la pregunta P8 cruzada con la agenda P7:

EJE 1 – OBRAS Y SERVICIOS CONCRETOS Mensaje universal, todos los distritos. Coincide con 26.5% que lo elige y con el 64% de la agenda real.

EJE 2 – TRANSPORTE ORDENADO Y PARADAS SEGURAS Diferenciador NI, especialmente en Soyapango e Ilopango.

EJE 3 – CONCEJAL CERCAÑO QUE RESUELVE Mensaje territorial para no decididos y para San Martín / Tonacatepeque.

R · 03

Plan territorial diferenciado

Cada distrito requiere una estrategia distinta basada en su saldo neto, agenda dominante y voto blando interno.

DISTRITO	DIAGNÓSTICO	ACCIÓN PRIORITARIA
Ilopango	Mejor evaluación (+34), agenda basura (40%). Mantener.	Vitrina: visibilizar logros, replicar el modelo.
Tonacatepeque	Buena evaluación pero alto "sigue igual" (41%); seguridad atípica.	Comunicar obras; coordinar con seguridad nacional.
San Martín	+28 pero 15.1% "no votaría"; agenda infraestructura.	Plan visible de obra pública + ferias de empleo.
Soyapango	Saldo más bajo (+22), 137 fugados, 7.6% "muy mala".	Casa-a-casa, agenda basura/transporte, refuerzo del concejal.

R · 04

Sistema de monitoreo continuo

La encuesta actual es línea base. Para ser útil operativamente debe convertirse en sistema de monitoreo:

FRECUENCIA Levantamientos quincenales en muestras menores (n≈400) con replicación geográfica.

DASHBOARD Tres indicadores núcleo: intención NI bruta, saldo neto de gestión, percepción de rumbo. Desagregación por distrito y, cuando sea posible, por colonia.

ALERTAS Caída ≥3 puntos en saldo neto o aumento ≥3 puntos en "va por mal camino" gatilla intervención focal.

SENTIMIENTO DIGITAL Análisis de texto sobre comentarios en redes correlacionado con las cuatro categorías de problema (P7).

R · 05

Captación de no decididos: el 29.4% donde se define

Los 678 no decididos son el segmento de mayor elasticidad. Prefieren "obras concretas" (24%) y "cercanía" (17.1%); son los más afectados por "salud/movilidad" como barrera; tienen menor identificación partidaria.

CONTACTO DIRECTO Visitas casa-a-casa con guion centrado en obras concretas y resolución de problemas micro.

SERVICIO Ferias municipales con DUI, agua, salud — presencia partidaria vinculada al servicio efectivo.

COMPROMISO MEDIBLE Compromisos públicos del concejal con metas verificables a 90 días, comunicados con vídeo corto y métricas claras.

R · 06

Mantenimiento del núcleo duro

Los 961 votantes muy firmes con evaluación positiva no requieren persuasión, pero sí mantenimiento. Su rol estratégico es ser activador de terceros. Convertirlos en estructura de movilización vecinal con incentivos no monetarios (reconocimiento público, prioridad en servicios, capacitación). Un votante muy firme reactivado como activador moviliza, en promedio, entre 2 y 4 votantes adicionales.

14 / RIESGOS ANALÍTICOS Y CAUTELAS

Cautelas *metodológicas*.

→ SESGO DE DESEABILIDAD

La media histórica tiende a inflar 2-4 puntos las cifras sobre el partido gobernante. Cruzar contra un segundo levantamiento independiente.

→ VARIABILIDAD DEL ENCUESTADOR

203 encuestadores con muestras heterogéneas (1 a 47 entrevistas por persona). Establecer cuotas 8-15 y supervisión cruzada.

→ VENTANA TEMPORAL

La encuesta se realizó en 11 horas. Eventos coyunturales fuera de ese rango no están capturados.

→ MARGEN INTRA-DISTRITO

A nivel distrito sube a $\pm 3.2\%$ (Soyapango) y $\pm 5\%$ (San Martín). Las diferencias finas son hipótesis, no certezas.

→ AUSENCIA DE PRUEBA PERSONAL

La encuesta no captura intención por candidato. Añadir P1bis con prueba de candidato.

15 / CONCLUSIÓN

La hegemonía es real; *la consolidación, aún operativa.*

San Salvador Este se mantiene como una plaza de hegemonía estructural para Nuevas Ideas, pero la ventaja contiene tres riesgos operativos identificables y abordables: la fuga hacia abstención de votantes históricos, la baja evaluación de gestión en Soyapango y San Martín, y la brecha entre la agenda ciudadana —operativa, anclada en basura, transporte y obras— y la narrativa actual de campaña, que aún no la refleja con la misma intensidad.

La buena noticia es que ninguno de esos riesgos requiere reposicionamiento partidario: requieren ejecución territorial, comunicación de logros y logística electoral. La hegemonía es real; la consolidación, aún operativa.

URBAN DATA ANALYTICS

Inteligencia de datos aplicada al territorio.

urbandataanalytics.ai · contacto@urbandataanalytics.ai